



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

21 апреля 2011 года

Дело №А56-24890/2010

Резолютивная часть постановления объявлена 31 марта 2011 года

Постановление изготовлено в полном объеме 21 апреля 2011 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Кашиной Т.А.
судей Глазкова Е.Г., Поповой Н.М.

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Желубовской В.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (регистрационный номер 13АП-2679/2011, 13АП-2677/2011, 13АП-2978/2011, 13АП-2975/2011, 13АП-2982/2011) ООО «Холдинг «Золотая Формула»; ЗАО «ИД «Комсомольская правда»; ЗАО «ИА «Росбалт»; АНО «РИД «Новая газета», Полухина А.В., Николаева В.М.; Зубарева Е.Л. на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2010 по делу № А56-24890/2010 (судья Воробьева Ю.В.),

истец: ООО "Холдинг "Золотая Формула"

ответчики: 1. Зубарев Евгений Львович,

2. ЗАО "Информационное агентство "Росбалт"

3. АНО "Редакционно-издательский дом "Новая газета"

4. ЗАО "Издательский дом "Комсомольская правда"

5. Ворсобин Владимир Владимирович

6. Земскова Елена Геннадьевна

7. Полухин Алексей Викторович

8. Николаев Валерий Михайлович

о защите деловой репутации и взыскании 21 162 700 руб.

при участии:

от истца (заявителя): Сидорова М.А., паспорт, выписка из решения от 03.11.2009;

Миконина А.Г., ордер от 21.03.2011

от ответчиков: 1. Шубиной М.В., доверенность от 16.06.2010

2. Шубиной М.В., доверенность от 28.12.2010

3. Кожеурова Я.С., доверенность от 15.02.2011

4. Адамова В.Н., доверенность от 17.01.2011 б/н

5. Ворсобин В.В., паспорт

6. не яв., извещен

7. Кожеурова Я.С., доверенность от 22.12.2010

8. Кожеурова Я.С., доверенность от 03.12.2010

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Холдинг "Золотая Формула" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к: Зубареву Евгению Львовичу (далее - ответчик–1), закрытому акционерному обществу "Информационное агентство "Росбалт" (далее ответчик–2), закрытому акционерному обществу "Издательский дом "Новая газета" (далее - ответчик–3), закрытому акционерному обществу "Издательский дом "Комсомольская правда" (далее - ответчик–4) о защите деловой репутации и взыскании солидарно с ответчиков-1,2,3 морального вреда в размере 5 290 675 руб. 00 коп. и взыскании солидарно со всех ответчиков морального вреда в размере 15 872 025 руб. 00 коп.

Определением от 24.06.2010 ЗАО "Издательский дом "Новая газета" заменено на АНО «Редакционно-издательский дом «Новая газета».

Определением от 25.11.2010 согласно ч. 5 ст. 46 АПК РФ к участию в деле в качестве соответчиков привлечены Земскова Е.Г. (191002, Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д.30, лит.А), Полухин А.В. (101990, Москва, пер. Потаповский, д.3), Николаев В.М. (101990, Москва, пер. Потаповский, д.3), Ворсобин В.В. (125993, Москва, ул. Правды, д.24, 6-й этаж).

Как следует из материалов дела, истцом было заявлено требование о защите деловой репутации. В качестве способа защиты нарушенного права истцом избраны такие способы защиты как обяание ответчиков опубликовать опровержение не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца сведений путем опубликования решения по настоящему делу в том же средстве массовой информации, в котором были опубликованы указанные сведения, а также взыскание с ответчиков причиненного распространением указанных сведений вреда деловой репутации.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что поскольку требования истца, по существу, заключаются в признании распространенных редакциями, учредителями и их авторами порочащих сведений об истце не соответствующими действительности, что влечет обязанность ответчиков опубликовать опровержение, а в силу толкования, изложенного в п. 5 Постановления Пленума ВС РФ от 24.02.2005 №3 "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц" надлежащими ответчиками по искам о защите чести,

достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения, требования истца подлежат удовлетворению также и в отношении авторов оспариваемых сведений.

Решением от 29.12.2010 суд обязал ЗАО «Информационное агентство «Росбалт» в течение одной недели после вступления в законную силу настоящего решения путем публикации на сайте www.rosbalt.ru опровергнуть следующие порочащие деловую репутацию ООО «Холдинг «Золотая Формула» сведения: содержащуюся в статье «Прохиндиада, или Проект «Чистая вода», опубликованной-08.12.2009 г. в сети интернет по адресу: <http://www.rosbalt.ru/2009/12/08/695321.html>, фразу: «именно терморасширенный графит стал основой для фильтров, которые сейчас предлагает чиновникам компания Виктора Петрика «Золотая формула» для очистки воды от всех возможных напастей - то есть не только от банальных органических примесей, но даже от изотопов водорода»; содержащуюся в заголовке статьи, опубликованной в сети интернет 21.04.2010г. по адресу <http://www.rosbalt.ru/2010/04/21/730391.html>, фразу: «Ученые РАН: фильтры Петрика могут вызывать рак».

Суд обязал АНО «Редакционно-издательский дом «Новая газета», в течение одной недели после вступления в законную силу настоящего решения путем публикации на сайте www.novayagazeta.ru и в газете «Новая газета» опровергнуть следующие порочащие деловую репутацию ООО «Холдинг Золотая Формула» сведения: содержащиеся в статье «На чистую воду», опубликованной в «Новой газете» от 30 ноября 2009 г., № 133, а также в сети интернет по адресу: <http://www.novayagazeta.ru/data/2009/133/15.html>, фразы: «Откуда же тогда возбудители серозного менингита в детских учреждениях Новгородской области, сплошь оборудованных по методике Петрика?»; «На основании свыше 200 анализов исходных и очищенных вод сделано заключение. Испытания установки не удовлетворяют установленным критериям оценки успешности проведения испытаний по

микробиологическим показателям. Загрузка УСВР, импрегнированной йодидом серебра, не оказывает необходимого обеззараживающего воздействия, о чем свидетельствуют неудовлетворительные микробиологические показатели качества очищенной воды и рост посторонней микрофлоры. <...> Общий ресурс работы установки не был достигнут из-за неудовлетворительного качества воды по микробиологическим показателям»; «Иными словами, здесь сказано, что фильтры на основе УСВР не только не до конца очищают водопроводную воду от микроорганизмов, но и добавляют в нее новую нежелательную микрофлору»; а также содержащиеся в статье «Чистилище», опубликованной в «Новой газете» от 15.03.2010 №26, а также в сети интернет по адресу: <http://www.novayagazeta.ru/data/2010/026/32.html>, фразы: «Я уж не говорю о характерной для всех картриджных фильтров, к которым относятся и фильтры на основе УСВР, способности фильтрующего элемента служить комфортной средой для размножения микроорганизмов. А значит, не просто не уничтожают их, но и приумножают их количество»; «То есть гарантированная микробиологическая чистота воды после фильтра «Золотая формула» - фикция».

Суд обязал ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда», в течение одной недели после вступления в законную силу настоящего решения путем публикации на сайте www.kp.ru и в газете «Комсомольская правда» опровергнуть следующие порочащие деловую репутацию ООО «Холдинг «Золотая Формула» сведения, содержащиеся в статье «Напоить всю Россию чистой водой - гениальный проект или шарлатанство?», опубликованной в газете «Комсомольская правда» от 11 марта 2010 г. и в сети интернет по адресу <http://www.kp.ru/daily/24454.4/617001/>: «прозрачная жидкость текла из фильтра ровно минуту (кстати, ровно столько и длилось рекламное видео), затем она потемнела и 1200-рублевое чудо не состоялось»; «Он (Серпокрылов) провел сравнительные тесты фильтров Петрика с самыми

популярными аналогами на российском рынке. Ничего сверхъестественного - обычный угольный фильтр с космической ценой...»;

В отношении остальной части заявленных требований об обязанности опровергнуть распространенные сведения производство по настоящему делу было прекращено.

Суд взыскал с ЗАО «Информационное агентство «Росбалт», АНО «Редакционно-издательский дом «Новая газета», ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» в пользу ООО «Холдинг «Золотая Формула» по 200 000 руб. 00 коп. репутационного вреда, 4 000 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины, с Зубарева Евгения Львовича в пользу ООО «Холдинг «Золотая Формула» взыскано 10 000 руб. 00 коп. репутационного вреда, 4 000 руб. 00 коп. расходов по оплате госпошлины.

В остальной части в иске отказано.

Истец обжаловал решение в апелляционном порядке в части, ссылаясь на то, что судом первой инстанции не указана в решении форма опровержения распространенных сведений, хотя истец просил в целях восстановления своих неимущественных прав обязать ответчиков опубликовать опровержение в форме опубликования текста решения суда.

Истец просил изменить резолютивную часть решения в части указания на обязанность ответчиков- 2,3,4 опровергнуть указанные в решении суда порочащие деловую репутацию истца и распространенные ими сведения путем публикации текста решения по настоящему делу в указанных в решении суда местах и в определенный судом срок.

ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда», ЗАО «Информационное агентство «Росбалт», Зубарев Е.Л., АНО «РИД «Новая газета» совместно с Полухиным А.В., Николаевым В.М. также обжаловали решение в апелляционном порядке.

Обжаловавшие решение ответчики считают его незаконным и необоснованным, противоречащим фактическим обстоятельствам дела, а оценку судом первой

инстанции смыслового содержания статей – не основанной на норме закона (ответчики 1,2); принятым на основе недостоверного доказательства: «заключения специалиста», которое не отвечает принципу допустимости доказательства, т.к. не является экспертным заключением (ответчик-4, ответчики 3,7,8). Ответчики 3, 7,8 в совместной жалобе указали, что суд первой инстанции вышел за пределы заявленных исковых требований, поскольку истец просил взыскать репутационный вред солидарно с четырех ответчиков, тогда как суд пришел к выводу о невозможности взыскания репутационного вреда в солидарном порядке, но не отказал в удовлетворении данного требования, а возложил на ответчиков ответственность в долях, изменив, таким образом, исковые требования с солидарных на долевые, без учета мнения истца. На данное обстоятельство ссылается и ответчик-4. Ответчики ссылаются на то, что истец не представил доказательств причинения ему репутационного вреда действиями ответчиком (ответчики 1,2); решение суда не соответствует статье 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, пункту 6 статьи 57 Закона «О СМИ», прецедентной практике ЕСПЧ(ответчики 3, 7,8).

Каждый из обжаловавших решение от 29.12.2010 ответчиков просит отменить решение и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований к данному ответчику.

В заседании суда апелляционной инстанции истец, ответчики 1,2,3,4,7,8 поддержали доводы своих апелляционных жалоб. Неявка в заседание ответчика-6 не препятствует рассмотрению дела, поскольку суд располагает доказательствами надлежащего извещения Земсковой Е.Г. о времени и месте рассмотрения спора.

Истец возражал против удовлетворения апелляционных жалоб ответчиков. Ответчики возражали против удовлетворения апелляционной жалобы истца.

В судебном заседании был объявлен перерыв до 31.03.2011; после перерыва заседание продолжено в том же составе суда.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в апелляционном порядке, суд пришел к выводу о том, что решение следует изменить.

Апелляционный суд не может согласиться с доводом апелляционных жалоб ответчиков о том, что суд первой инстанции неправомерно принял в качестве доказательства по делу заключение специалистов, представленное истцом, нарушив требования статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

о допустимости доказательств, а также требования о достоверности и полноте доказательств.

Согласно статье 64 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела; в качестве доказательств допускаются письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы.

В соответствии со статьями 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами; арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу.

При рассмотрении настоящего дела, с учетом специфики заявленных исковых требований, суд первой инстанции должен был не только дать оценку правоотношениям сторон, но и произвести сложный лингвистический анализ оспариваемых текстов для установления наличия или отсутствия негативной информации об истце, установить степень соответствия распространенных ответчиками сведений об истце действительности, определить, выражены ли содержащиеся негативные в отношении истца сведения в форме утверждения о фактах.

Разъяснение данных вопросов требует специальных знаний. Однако ни один из ответчиков при рассмотрении дела в суде первой инстанции не заявлял ходатайства о проведении лингвистической экспертизы оспариваемых текстов (фрагментов текстов).

В отсутствие иных надлежащих доказательств суд первой инстанции правомерно принял в качестве доказательства по делу лингвистическое заключение, составленное специалистами-филологами (т.1 л.д 13-36) при разрешении вопроса о том, содержатся ли в спорных текстах негативные сведения об истце, высказанные в форме утверждения о фактах, которые умаляют деловую репутацию истца, а при определении величины недополученных доходов – заключение специалиста по экономике (т.1 л.д. 37-135).

Согласно части 3 статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, заключение эксперта оглашается в судебном заседании и исследуется наряду с другими доказательствами по делу. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы.

Из апелляционных жалоб ответчиков следует, что они ставят под сомнение квалификацию специалистов, подписавших заключение, а также использованные ими методы исследования и полученные на их основе выводы.

Выводы оспариваемого ответчиками заключения специалистов могли быть опровергнуты либо подтверждены при проведении судебной экспертизы по делу.

Однако, как сказано выше, доказательств, опровергающих изложенные в заключении выводы специалистов, в материалах дела нет, поскольку какие-либо иные исследования в рамках рассмотрения дела не проводились. Доказательств того, что оспариваемое ответчиками «заключение» получено с нарушением федерального закона материалы дела не содержат, следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что «заключение специалиста» является допустимым доказательством по делу, является правомерным.

В суде апелляционной инстанции ответчики также не заявляли ходатайств о назначении экспертизы, то есть не пытались получить предусмотренным законом способом доказательства, опровергающие оспариваемые ими выводы специалистов. Согласно статье 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий несовершенства ими процессуальных действий.

Согласно пункту 1 статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих его деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

Как следует из пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 № 3, обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, несоответствие их действительности и порочащий характер этих сведений. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Суд первой инстанции при рассмотрении дела установил нарушение прав истца каждым из ответчиков в результате распространения не соответствующих действительности и порочащих деловую репутацию истца сведений.

Апелляционный суд соглашается с выводами суда первой инстанции о порочащем характере сведений и недоказанности ответчиками соответствия действительности распространенных сведений.

Ответчик -4, ЗАО «ИД «Комсомольская правда» ссылается в жалобе на то, что суд первой инстанции не дал в решении оценки двум DVD дискам, представленным данным ответчиком. Данный довод отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку предметом оценки суда, в соответствии с исковыми требованиями, заявленными к данному ответчику и автору материала – Ворсобину В.В., являлась опубликованная в газете «Комсомольская правда» от 11.03.2010 г. статья «Напоить всю Россию чистой водой – гениальный проект или шарлатанство?», а не рекламные ролики, представленные ответчиком на DVD дисках.

ЗАО «ИД «Комсомольская правда» считает, что суд первой инстанции не указал в решении, в чем именно заключается порочащий характер сведений по отношению к деловой репутации истца, что свидетельствует, по мнению данного ответчика, о неправильном применении норм материального права судом.

Судом первой инстанции было установлено, что обжалуемые сведения носят порочащий характер, так как содержат утверждение о несоответствии эффекта от использования продукции истца обещанному производителем эффекту, а также утверждение об отсутствии каких-либо конструктивных и потребительских свойств, обещанных производителем, при явном и чрезмерном завышении стоимости своей продукции производителем.

Порочащий характер сведений сам по себе ясно следует из примененных ответчиком фраз и выражений, примененных ответчиком-4 в указанной статье. Применяя данные формулировки по отношению к истцу, ответчик-4 создает у неопределенного круга лиц негативное мнение об истце как лице, заведомо неспособном обеспечить соответствие выпускаемой им продукции тем высоким стандартам, которые обещает реклама продукции, а также как лице, предоставляющем потребителям недостоверную информацию о товарах.

Поскольку возможность ознакомления с этим мнением об истце предоставлена как настоящим, так и будущим контрагентам истца, очевидно, что оспариваемые

выражения порочат деловую репутацию истца, что, в свою очередь, не может не отразиться негативно на бизнесе истца.

Утверждение ответчика-4 о том, что информация была позаимствована им из другого источника – статьи профессора Серпокрылова Н.С., опубликованной в журнале «Водоснабжение и канализация» №5-6, 2009, а ответчик - 4 и автор материала Ворсобин В.В. лишь воспроизвели суть статьи, не искажив ее, не может быть принято по следующим основаниям.

В указанной ответчиком-4 статье профессора Серпокрылова Н.С. речь идет только о продукции истца, но не о личности самого истца. Именно по этой причине, как следует из объяснений истца, данная публикация не была им оспорена. Фразы ответчика -4, касающиеся хозяйственной деятельности истца: «прозрачная жидкость текла из фильтра ровно минуту (кстати, ровно столько и длилось рекламное видео), затем она потемнела и 1200-рублевое чудо не состоялось», «Он (Серпокрылов) провел сравнительные тесты фильтров Петрика с самыми популярными аналогами на российском рынке. Ничего сверхъестественного – обычный угольный фильтр с космической ценой...» содержат утверждения о завышенной цене на продукцию истца по сравнению с ее реальной потребительской ценностью; в первом случае, на завышение цены указывается в сравнении с рекламными обещаниями, во втором – в сравнении с другими аналогичными товарами.

В статье Серпокрылова Н.С. не содержится выводов о явном завышении истцом стоимости своей продукции.

Указание на завышение истцом стоимости его продукции в сравнении с ее реальными потребительскими свойствами ущемляет деловую репутацию истца, поскольку содержит утверждение о совершении им недобросовестных действий при осуществлении предпринимательской деятельности по реализации фильтров.

С учетом данных обстоятельств суд апелляционной инстанции считает правильным вывод суда первой инстанции о порочащем характере сведений, распространенных ответчиком-4 и об отсутствии доказательств соответствия этих сведений действительности.

Довод ответчика-4 (данные возражения содержатся и в совместной жалобе ответчиков 3, 7, 8) о том, что суд необоснованно отклонил требование истца о солидарном взыскании с ответчиков компенсации в счет возмещения репутационного вреда отклоняется судом апелляционной инстанции по следующим основаниям.

Предъявленный иск индивидуализирует предмет и основание иска, а не порядок взыскания (солидарный или долевой). Юридическая квалификация заявленных исковых требований осуществляется судом самостоятельно.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации неоднократно подтверждал свою позицию о том, что суд не связан правовой квалификацией требований, осуществленной истцом. Так, в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав» указано, что если в ситуации, когда должен быть заявлен виндикационный иск, заявлен иск о признании недействительными сделок по отчуждению имущества, это не является основанием для отказа в иске, но суду при рассмотрении дела следует иметь в виду правила, установленные статьями 301, 302 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Таким образом, оснований для удовлетворения жалобы ответчика-4 суд апелляционной инстанции не установил.

ЗАО «Информационное агентство «Росбалт» считает, что смысловая оценка судом содержания статьи «Прохиндиада, или Проект «Чистая вода» в целом при формировании решения о признании спорных фраз порочащими деловую репутацию истца не основана на норме закона – п. 28 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 16 от 15.06.2010 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации».

Данный пунктом постановления Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации обязал суды при выяснении вопроса о том, имеет ли место злоупотребление свободой массовой информации, учитывать не только использованные в статье слова и выражения (формулировки), но и контекст, в котором они были сделаны, жанр, стиль статьи, отношение автора, а также впечатление, создаваемое распространенными сведениями.

Ответчик-2 считает, что из спорной фразы «именно терморасширенный графит стал основой для фильтров, которые сейчас предлагает чиновникам компания Виктора Петрика «Золотая формула» для очистки воды от всех возможных напастей – то есть

не только от банальных органических примесей, но даже от изотопов водорода» невозможно установить, к какому фильтру относится утверждение.

Это действительно так. Однако изложенные в апелляционной жалобе утверждения ответчика-2 о наличии связи между деятельностью истца и фильтрацией изотопов водорода не подтверждены доказательствами. Именно в связи с отсутствием в распространенных ответчиком сведениях соответствия действительности, были заявлены иски к данному ответчику.

Истец указал, что никогда не использовал изобретение, права на которое подтверждены патентом № 2345430 (правообладатели Петрик В.И. и Грызлов Б.В.), однако ответчик-2, как следует из спорной фразы, ассоциировал с его содержанием деятельность истца, допустив, тем самым, утверждение о несоответствии продукции именно истца заявленным свойствам, что порочит деловую репутацию истца.

Ответчик-2 указывал на возможность очистки фильтрами истца изотопов водорода со ссылкой на патент № 2345430, приобщенный к материалам дела. Данное утверждение не основано на каких-либо доказательствах. По утверждению истца, его продукция не связана с реализацией изобретения, права на которое подтверждены патентом № 2345430.

Доказательств обратного ответчиком-2 не представлено, так же, как и доказательств того, что истцом делались заявления об эффективности его продукции против «изотопов водорода».

При этом суд апелляционной инстанции считает несостоятельной ссылку ответчика-2 на публикацию в журнале «Наука в Сибири» № 44 за 2009 год, так как в указанной статье нет сведений о деятельности истца, тождественных распространенным ответчиком.

Довод жалобы ответчика-2 о том, что вывод суда первой инстанции в отношении фразы «Ученые РАН: фильтры Петрика могут вызвать рак» (суд счел данную фразу порочащей репутацию истца) противоречат обстоятельствам дела и представленным в деле доказательствам, не принимается апелляционным судом.

Ответчик-2 считает, что им полностью доказан факт соответствия действительности сведений, содержащихся в спорной фразе.

Подлежащим доказыванию обстоятельством, в данном случае, является наличие в отчете РАН (т.1 л.д. 140) сведений о возможном наличии связи между продукцией истца и онкологическими заболеваниями.

Из представленного в материалы дела Отчета комиссии следует, что каких-либо утверждений о наличии связи между продукцией истца и возможностью онкологических заболеваний данный отчет не содержит. В нем лишь сказано, что наноматериалы в изделиях, рассчитанных на длительный непосредственный контакт с человеком (например, фильтры для очистки питьевой воды) можно использовать только при уверенности в том, что очищенная вода не содержит наноразмерных частиц.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции считает правильным вывод суда первой инстанции об отсутствии в изложенных РАН сведениях мнений либо утверждений о принципиальной возможности наличия связи между деятельностью истца и онкологическими заболеваниями.

Кроме того, сведения, на которые ссылается ответчик-2, относятся к деятельности не истца, а физического лица – Петрика В.И.

С учетом изложенного, апелляционный суд считает, что жалоба ответчика-2 не подлежит удовлетворению.

В апелляционной жалобе, поданной совместно АНО «Редакционно-издательский дом «Новая газета», Полухиным А.В., Николаевым В.М., ответчики 3, 7,8 указали на несоответствие выводов суда первой инстанции фактическим обстоятельствам дела. В обоснование данного доводы жалобы ответчики ссылались на то, что суд ошибочно указал в решении на опубликование статьи «Чистилище» в издании «Новая газета» № 26 от 15.03.2010, поскольку указанная статья была размещена (опубликована) только на сайте издания в сети Интернет.

Данные обстоятельства подтверждены материалами дела, в связи с чем обжалуемое решение подлежит изменению в указанной части путем исключения из резолютивной части решения указания на публикацию от 15.03.2010 в «Новой газете» № 26.

Ответчики 3, 7,8 ссылаются в жалобе на нарушение судом первой инстанции пункта 3 части 1 статьи 57 Закона РФ «О средствах массовой информации» в части возложения на АНО «РИД «Новая газета» ответственности в виде обязанности опубликовать опровержение сведений, изначально распространенных другим средством массовой информации. Ответчики полагают, что в связи с учетом правовой позиции ЕСПЧ и практикой Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применения пункта 3 части 1 статьи 57 Закона РФ «О средствах массовой информации»

информации», ссылка на иной источник информации освобождает СМИ не только от компенсации вреда, но и от опубликования опровержения.

Статья 43 Закона РФ № 2124-1 от 27.12.1991 «О средствах массовой информации» предусматривает, что граждане и организации вправе потребовать от редакции опровержения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений, которые были распространены в данном средстве массовой информации.

В соответствии с пунктом 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.09.1999 № 46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» освобождение средства массовой информации от ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности, не может служить основанием для отказа от опубликования опровержения таких сведений; на СМИ может быть возложена обязанность по опровержению сведений, являющихся дословным воспроизведением сообщений и материалов других лиц.

Поскольку ответчик не заявлял ходатайства о привлечении автора или изначального распространителя опровергнутых сведений к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, не просил об истребовании доказательств или о вызове и допросе свидетеля, суд апелляционной инстанции не принимает довод жалобы о лишении ответчика судом возможности доказать соответствие распространенных другим лицом сведений действительности.

При указанных обстоятельствах апелляционная жалоба ответчиков 3,7,8 также не подлежит удовлетворению.

ООО «Холдинг «Золотая Формула» в своей апелляционной жалобе не оспаривает изложенные в решении выводы, считая решение законным и обоснованным, но просит дополнить резолютивную часть решения указанием на обязанность ответчиков ЗАО «Информационное агентство «Росбалт», АНО «Редакционно-издательский дом «Новая газета», ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда» опровергнуть указанные в решении суда порочащие деловую репутацию истца и распространенные ими сведения путем публикации текста решения по настоящему делу в указанных в решении суда местах и в определенный судом срок.

Согласно пункту 17 постановления Пленума ВС РФ № 3 от 24.02.2005г. при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона РФ «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать. Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

Истец ссылается на то, что в нарушение указанных положений судом первой инстанции не указана в решении форма опровержения распространенных сведений.

Поскольку резолютивная часть обжалуемого решения не содержит указания на способ опровержения порочащих сведений, суд апелляционной инстанции считает, что решение в соответствующей части подлежит изменению. Так как текст опровержения истцом не представлен, суд апелляционной инстанции (при отсутствии возражений истца), исходя из собственного усмотрения, определяет способ опровержения в виде обязанности ответчиков сообщить о принятом решении.

Апелляционный суд считает, что будет достаточно, если сообщение будет сделано путем опубликования текста решения суда первой инстанции (с учетом изменений, внесенных судом апелляционной инстанции), поскольку выводы о признании судом опровергнутых сведений не соответствующими действительности и порочащими деловую репутацию истца содержатся только в мотивировочной части решения, самостоятельного требования о признании истцом не заявлялось.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 269, 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2010 по делу № А56-24890/2010 изменить.

Исключить из абзаца 4 резолютивной части решения указание об обязанности АНО «Редакционно-издательский дом «Новая газета» опровергнуть порочащие деловую репутацию истца сведения путем публикации в газете «Новая газета».

Дополнить резолютивную часть решения текстом следующего содержания:

«Обязать ЗАО «Информационное агентство «Росбалт», адрес: 191002, Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д. 30, лит. А, опубликовать текст решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2010 по делу №А56-24890/10 на сайте www.rosbalt.ru в течение одной недели со дня вступления решения в законную силу.

Обязать АНО «Редакционно-издательский дом «Новая газета», адрес: 101990, Москва, Потаповский пер., д. 3, опубликовать текст решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2010 по делу №А56-24890/2010 на сайте www.novayagazeta.ru в течение одной недели со дня вступления решения в законную силу.

Обязать ЗАО «Издательский дом «Комсомольская правда», адрес: 127287, Москва, проезд Петровско-Разумовский Стар., 1/23, стр. 1, опубликовать текст решения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.12.2010 по делу №А56-24890/2010 на сайте www.kp.ru в течение одной недели со дня вступления решения в законную силу.

В остальной части решение оставить без изменения.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления постановления в законную силу.

Председательствующий

Т.А. Кашина

Судьи

Е.Г. Глазков

Н.М. Попова