

В Басманный районный суд г. Москвы
107078, г.Москва, ул. Каланчевская, 11

Истец: Киселев Владимир Владимирович
зарегистрирован по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Рубинштейна, д.15-17. кв.630

Адрес для направления корреспонденции

Истцу:

109 004, г. Москва,
ул. Воронцовская, дом 13/14, стр. 1,
МКА «Адвокатская лига»,
адвокату Козлову К.А.

16 06 2010

✓
Ответчики:

- 1) **АНО РИД «Новая газета»**
101990, г. Москва, Потаповский пер., д.3
- 2) **Петлянова Нина**
101990, г. Москва, Потаповский пер., д.3

ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ
о защите чести, достоинства и деловой репутации
и компенсации морального вреда

09 марта 2011 года редакцией газеты «Новая газета» в номере №24 была опубликована и распространена на территории России, а также в Германии, Израиле, Казахстане общим тиражом свыше 270 000 экземпляров, статья «С миру по нотке». Указанная статья была распространена и в сети Интернет путем ее публикации на официальном сайте «Новой газеты» по адресу <http://www.novayagazeta.ru/data/2011/024/00.html>.

Указанная статья содержит сведения не соответствующие действительности, порочащие честь, достоинство Киселева Владимира Владимировича.

В частности, публикация содержит следующее утверждение о факте, несоответствующем действительности:

«Киселев в 90-х задерживался следственными органами по делу о пропаже крупной партии видеомagneтофонов...».

Согласно с п.2 ст.49 Закона РФ «О средствах массовой информации», журналист обязан проверять достоверность сообщаемой им информации.

В соответствии со ст.126 «Уголовно - процессуального кодекса РСФСР» (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) в редакции действовавшей на начало 90-х годов, следователь вправе задержать и допросить лицо, подозреваемое в совершении преступления, в порядке и по основаниям, предусмотренным статьями 122 и 123 УПК РСФСР.

Уголовно-процессуальное законодательство, действовавшее на дату публикации статьи (09 марта 2010г.), так же содержит определение термина «задержание», которое по своему смысловому значению схоже с определением начала 90-х: задержание - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем на срок не более 48 часов с момента фактического задержания лица по подозрению в совершении преступления (п.11 ч.1 ст.5 УПК РФ). Порядок задержания определяется ст.92 УПК РФ.

Согласно ст.122 УПК РСФСР, о всяком случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, орган дознания обязан составить протокол с указанием оснований, мотивов, дня и часа, года и месяца, места задержания, объяснений задержанного, времени составления протокола и в течение двадцати четырех часов сделать письменное сообщение прокурору. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и задержанным. В течение сорока восьми часов с момента получения извещения о произведенном задержании прокурор обязан дать санкцию на заключение под стражу либо освободить задержанного.

В соответствии со ст. 92 УПК РФ, после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 УПК РФ. Таким образом, единственным допустимым доказательством достоверности изложенных Ответчиками сведений о задержании Киселева Владимира Владимировича «в начале 90-х» - является протокол.

Автором статьи искусственно формируется определенное мнение, ведь основанием к задержанию могло послужить лишь - Киселев В.В. застигнут при совершении преступления или непосредственно после его совершения; очевидцы, в том числе и потерпевшие, прямо указали на Киселева В.В. как на лицо совершившее преступление; на Киселеве В.В. или на его одежде, при нем или в его жилище обнаружены явные следы преступления; Киселев В.В. покушается на побег, либо не имеет постоянного места жительства.

Задержание, если бы оно имело место в действительности, свидетельствовало бы об имеющихся у следователя обоснованных подозрениях в совершении Киселевым Владимиром Владимировичем уголовно-наказуемого деяния.

Кроме того автором, в целях убеждения читателя, в качестве характеризующего признака Киселева В.В. приведена следующая не соответствующая действительности информация:

«Владимир Владимирович Киселев хорошо известен широкой публике ... Узкому кругу - как фигурант по громкому делу Александра Малышева (один из петербургских криминальных авторитетов, дважды судимый за убийство, сейчас находящийся под следствием в Испании). Киселев в 90-х задерживался следственными органами по делу о пропаже крупной партии видеомagneтофонов, а также из-за того, что в фирме Киселева разнорабочим был оформлен Малышев.»

При этом какой-либо информацией документально подтверждающей трудовые отношения (оформленная трудовая книжка, трудовой договор, приказы о приеме на работу, увольнении и т.п.) Малышева с фирмой истца газета не располагает. *какой? Ледя. центр.*

Далее в статье размещена информация, характеризующая Киселева В.В. не как опытного предпринимателя и бизнесмена, а как лицо, достигшее результатов исключительно за счет нарушения норм морали, принципов делового оборота, «административного ресурса»:

«В середине 90-х Киселев организовывал в городе на Неве теннисные VIP-турниры. На этих спортивных состязаниях он и сошелся с местной политической тусовкой, прежде всего с нынешним управделами президента РФ Владимиром Кожиным. В 1999 году именно это управление, руководимое Кожиным, создало ФГУП «Кремль». Его возглавил Киселев.»

При этом сам Управляющий делами Президента Российской Федерации Владимир Кожин так говорит о Киселеве В.В. и ФГУП «Кремль»: «Был организован этот ФГУП, который мы предложили возглавить Владимиру Киселеву, потому что он этим и занимался, организовывал в Петербурге фестиваль "Белые ночи" - собственно, отсюда я его узнал, посмотрел, запомнил, что он умел, что он делал. Поэтому мы его пригласили на эту работу.» (статья "Вот чего-чего, а контролеров у нас хватает", газета Коммерсант от 20.04.2011г. №69).

В отношении же «сошелся с местной политической тусовкой, прежде всего с нынешним управделами президента РФ Владимиром Кожиным» и вывода, сделанного газетой - опять же можно лишь привести слова г-на Кожина:

«— О главе фонда "Федерация" Владимире Киселеве тоже говорят, что он ваш друг. Он много лет возглавлял ФГУП "Кремль", считается близким к вам человеком.

— С Владимиром я тоже знаком достаточно давно, но у меня с ним другие отношения, нежели с Геннадием (Тимченко), о котором мы только что говорили.

— Другие - более близкие?

— Нет. Нас связывало общее знакомство по Ленинграду, и все. Мы никогда не находились в каких-то близких отношениях. И это позволило ему прийти к нам на работу, потому что я считаю, что когда друзья работают вместе, тем более когда один начальник, а другой подчиненный, это всегда заканчивается очень плохо. Так вот, мы знакомы были по Ленинграду, и потом, когда я переехал сюда и занялся анализом и попытками поиска новых моделей управления, новых организационных решений, в какой-то момент и было принято такое решение. У нас очень большое количество специализированных залов. Кремль, и на Старой площади есть большой зал, есть в гостиницах наших залы, есть почти в каждом доме отдыха большие залы. В советские времена эти залы загружались, крутились фильмы, был билет за 20 копеек, все работало. Изменилось время, все стало простаивать, и возникла идея: пусть этим кто-то попробует позаниматься, искать новые модели, собирать какие-то коллективы - в общем, загружать эти объекты. Нельзя из дома отдыха взять и вырезать зал и выкинуть его. Его надо отапливать, ремонтировать, а он стоит пустой. Вот тогда и появилась идея, не трогая дирекцию Государственного Кремлевского дворца, у которого свои задачи, создать небольшую структуру, которая займется таким, если хотите, продюсированием — такой продюсерский центр. Был организован этот ФГУП, который мы предложили возглавить Владимиру Киселеву, потому что он этим и занимался, организовывал в Петербурге фестиваль "Белые ночи" - собственно, отсюда я его узнал, посмотрел, запомнил, что он умел, что он делал. Поэтому мы его пригласили на эту работу.»

Как видно основанием для назначения послужило не некое эфемерное «сошелся», а вполне обоснованное желание доверить осуществление новой идеи (*возникла идея: пусть этим кто-то попробует позаниматься, искать новые модели*) профессионалу, человеку с необходимым опытом (*мы предложили возглавить Владимиру Киселеву, потому что он этим и занимался, организовывал в Петербурге фестиваль "Белые ночи" - собственно, отсюда я его узнал, посмотрел, запомнил, что он умел, что он делал. Поэтому мы его пригласили на эту работу*).

Единственное что еще хотелось бы добавить - фестиваль "Белые ночи" стал первым фестивалем подобного типа и уровня проведенным на территории России. Фестиваль "Белые ночи" был и остается одним из самых ярких событий в культурной жизни Северной Пальмиры.

В соответствии с трудовым законодательством именно руководитель организации принимает на работу граждан. В рассматриваемой статье сказано «А в PR-директоры «Кремля» при Управлении делами президента РФ оформили Ларису Серебрянникову».

Далее в статье, в качестве еще одного негативно характеризующего признака приведена информация в отношении г-жи Серебрянниковой. Как известно ответчику лицо подлежит уголовной ответственности только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина. В статье же основное внимание уделено не тому факту, что вина г-жи Серебрянниковой была не установлена, а только лишь факту наличия в отношении нее уголовного дела. При этом информация преподнесена от имени МВД России «По данным МВД России, уроженка Вильнюса, журналистка местной газеты, Лариса Серебрянникова вместе с мужем ... Согласно оперативной информации ... Правоохранительные органы обвиняли женщину в ...».

В качестве характеризующего вывода в статье сказано: «ГУП «Кремль», от лица управделами президента РФ (в то время - Владимира Путина) проводившее культурно-массовые и развлекательные мероприятия в Москве и Питере, за время своего существования угодило в несколько нелицеприятных историй, но изо всех вышло как гусь (сухим) из воды.» - по мнению автора исключительно благодаря тому, что истец сошелся с политической элитой и обладает «административным ресурсом», а также сам является «уголовником» и окружил себя «уголовниками»...

Ведь именно угроза совершения преступления в отношении лица порождает его страх. Угроза и Страх стали связующей нитью всего повествования: Почти всем остальным - врачам, родителям маленьких пациентов онкологических клиник и отделений, деятелям благотворительных фондов, чиновникам системы здравоохранения - страшно. За себя, за близких, за работу, за внезапные проблемы и т.д.; Поэтому три месяца ВСЕ молчали; Поймите каждая из нас боится; Оля не испугалась; Несколько суток не спала и переживала Оля Кузнецова; Не от страха (хотя и для него были причины); Теперь я должна признаться, что я не Оля. Мне страшно и за очень многих людей, и поэтому я не могу сказать еще многое из того, что знаю.

Таким образом, ложью сформировав у читателя образ Киселева В.В. «преступника», пользующегося покровительством, угрожающего – автор в дальнейших статьях позволяет себе, считает достаточным уже только намекать на преступления, ведь в сознании читателя «образ» уже сформирован и поведение приписываемое автором истцу этому «образу» соответствует.

Так 20 апреля 2011 года редакцией газеты «Новая газета» в номере №42 была опубликована и распространена статья «Кто расплатился за фонд «Федерация»?». Указанная статья была распространена и в сети Интернет путем ее публикации на официальном сайте «Новой газеты» по адресу <http://www.novayagazeta.ru/data/2011/042/00.html>. Тираж распространения свыше 270 000 экземпляров на территории России, а также в Германии, Израиле, Казахстане.

В данной статье сказано:

«Тысячи блогеров в Сети живо взялись изучать шаги Владимира Киселева и «Федерации». Один из них — петербургский частный предприниматель Дмитрий Делов — продвинулся дальше прочих. Именно он наткнулся в «Живом журнале» на блог телеведущего Антона Зорькина. Того самого парня, который вел концерт в «Ледовом», аукцион в «ХХХХ» и банкет в музее и описал в интернете, как ел в Мраморном зале черную икру, жал руку Путину, носил на руках Ингрид, пил с Делоном, да еще и сопровождал все это приличным фоторядом (98 кадров). Делов рассказал о блоге Зорькина журналистам.

— А потом на одной из фоток, — говорит Дмитрий, — я увидел контактные телефоны организаторов акции: 8 812 989-77-99 и 8 985 766-21-70 (на сегодняшний день оба номера не действуют), дозвонился. Ответила девушка: «Откуда узнали номер?» — «Из интернета». Я спрашивал, сколько будут стоить билеты на очередной благотворительный вечер, что за фонд «Федерация», как с ним связаться? Девушка предложила написать в ЖЖ или по электронной почте. Я попросил номер телефона фонда. Она что-то промямлила и повесила трубку. Через день (18 марта) мне перезвонили: «Вы интересовались фондом «Федерация». А зачем?» А в ночь с 22 на 23 марта кто-то сжег мой магазин: разбили окно и закинули бутылку с бензином, заткнутую горячей тряпкой. Я не утверждаю, что это связано. Но мне стало не по себе, и я расследовательскую деятельность прекратил.»

При этом фактов, подтверждающих описанные события не приведено, а сами факты, по имеющейся информации, не соответствуют действительности и являются ложными. В частности телефон номер 8 985 766-21-70 действует и никогда не прекращал обслуживания, заявления от г-на Делова по факту поджога в ночь с 22 на 23 марта принадлежащего ему магазина или порчи имущества в правоохранительные органы не поступало.

